

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
JIMÉNEZ BENÍTEZ ALVARO

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UAM.

DOSSIER DE SOCIOLOGÍA POLÍTICA

TEMA:

**LOS PARTIDOS POLÍTICOS, SISTEMA DE PARTIDOS Y LOS
PROBLEMAS DE REPRESENTACIÓN.**

PRESENTA:

JIMENEZ BENITEZ ALVARO

MATRICULA:

99310853

ASESOR:

DRA. ESTELA ANDREA SERRET BRAVO

SINODALES:

DR. ROBERTO GUTIÉRREZ LÓPEZ

DRA. ESPERANZA PALMA CABRARA

JULIO 2006

DOSSIER DE SOCIOLOGÍA POLÍTICA

DEDICATORIA

Antes que nada quisiera darle las gracias a mi asesora Serret Bravo Esthela Andrea por la paciencia que me tuvo en la revisión de mi trabajo y el apoyo brindado. Me parece que en el transcurso de la universidad fue una de mis mejores maestras la considero un buen ejemplo a seguir así como también una gran admiración que tengo para con ella.

Otra de las profesoras que aprecio bastante ya que fue una de las profesoras que me enseñó y me enseñó el modo de participar sin el rollo.

Quiero agradecer infinitamente a mis padres por el apoyo brindado en el transcurso de la universidad y en este momento este trabajo que termine en medio de un problema familiar que tengo se lo quiero dedicar a mi padre que actualmente se encuentra en un estado de salud deprimible a aunque parezca que no pero a mi me duele bastante ya que yo para él era considerado como su mano derecha y él me brindo siempre que pudo todo el cariño que sentía a aunque no hallamos tenido una comunicación perfecta realmente lo siento y si me ha afectado en todos los aspectos de mi vida diaria. Me siento comprometido con él porque así como él en su momento me apoyo en los problemas de la vida yo lo tengo que sacar adelante con la ayuda de mi familia al igual quiero agradecerle el apoyo a toda la gente que me rodeo y me brindo su valioso apoyo

Atentamente

JIMENEZ BENITEZ ALVARO.

Por ti Papá y hasta el final nos apoyaremos.

Dedicatorias y reconocimientos.

INDICE.

Introducción.....1

Capítulo I SISTEMA POLITICO

¿ Que es el sistema político?4

Apéndice A.....8

El derrocamiento del régimen y perspectivas.....9
de la transición democrática en Portugal

Los ciclos político en argentina15

Capitulo II PARTIDOS POLITICOS

Partidos políticos19

Capitulo III SISTEMAS DE PARTIDOS

Sistemas de partidos.....36

Capitulo IV DEMOCRACIA DIRECTA Y REPRESENTACIÓN

Democracia directa y participación.....42

Apéndice B.....43

Legitimidad, eficacia, efectividad y quiebra de una democracia.....44

Los sistemas de partido y la estabilidad de la democracia.....47

Cambios de modelo y organización de los partidos50

En las democracia.

Modelos de las crisis de los partidos.....54

Conclusiones.....58

Bibliografía.

INTRODUCCIÓN

En este trabajo pretendo hacer una descripción acerca de los partidos políticos, del sistema de partidos y analizar como es que los partidos vistos desde la óptica del sistema de partidos funcionan como ejes motores de la representación política; para realizar esta descripción es necesario plantear el contorno social donde los partidos políticos se mueven y en este tenor poderlos observar desde la óptica del sistema de partidos. Por otro lado es necesario plantear al sistema político como un espacio en el cual tanto el régimen político como los partidos políticos se encuentran en relación.

Otro punto a tratar en esta investigación es la diferenciación entre régimen político y sistema político, por ejemplo pretendo marcar la diferencia entre los diferentes tipos de regímenes existentes (Autoritario, Totalitario y Democrático).

Siguiendo la misma línea pretendo puntualizar los tipos de regímenes en los que puede concluir una transición política en una sociedad: es decir explicar por qué una transición puede ser autoritaria, totalitaria o democrática.

Por otro lado es importante puntualizar los factores que pueden influir en la transición para que culmine en un determinado régimen, así como las fallas que tienen los regímenes instaurados y por qué se da un derrocamiento. Para ilustrar esto utilizaré algunos ejemplos de transición; como es el caso de Portugal y el caso de Argentina: es decir observar cómo en cada continente la transición es muy diferente y el sistema político influye de manera diferente.

En otro punto explicaré el papel que juegan los partidos políticos tanto en el sistema político como en la sociedad civil. Para poder hacer esta explicación es importante mencionar algunas definiciones; por ejemplo: la definición de partido político, régimen político y sistema político. Para esto retomaré autores como: Leonardo Morlino, Juan Linz, Maurice Duverger y Robert Dahl entre otros.

En este sentido la estructura de mi trabajo es la siguiente: como punto numero uno; daré la definición tanto de régimen como de sistema político, como punto numero dos; elaboraré una serie de ejemplos y finalmente daré la definición de los partidos políticos para a partir de dicha definición hacer la observación.

Par poder dar la definición de partido, comenzaré a hablar de lo claro a lo complejo es decir; enunciaré la definición utilizando a políticos y escritores de los cuales como segundo paso, en el apartado de los partidos mencionaré

la estructura de los partidos es decir; ¿como es que se encuentran estructurados los partidos? Y ¿como es que se da dicha estructuración?

A partir de la estructuración que hace Maurice Duverger; trataré la noción de miembro de partido, de simpatizante, de militante. Y a partir de la diferencia que existe en cada una de esas categorías enunciaré la naturaleza de participación en cada tipo de partido.

Finalmente trataré de dar una explicación de los mecanismos qué se deben de seguir para poder tener una medición perfecta de los miembros y así poder hacer un análisis de la fuerza que cada partido puede tener, también es importante señalar como es que se da la elección de los dirigentes y por ultimo me ocuparé de mencionar los diferentes tipos de crisis en los que puede caer el régimen político y cómo es que dicha crisis puede pasar a afectar al sistema político.

CAPITULO I

QUE ES EL SISTEMA POLÍTICO

Un sistema político según la definición de Leonardo Morlino es cualquier cosa consistente de un conjunto (finito o infinito) de identidades. Entre los cuales un conjunto de relaciones es especificado de tal manera que sea posible deducir algunas relaciones, el comportamiento y la historia del sistema de otras relaciones.

Por lo especificado anteriormente, el autor concluye que un sistema político es un conjunto de interacciones abstraídas de la totalidad del comportamiento social a través del cual los valores son asignados autoritariamente a favor de una sociedad; y que dicho sistema está dado por todas las interacciones que contemplan el uso o amenaza de la coerción física legítima.

Según Morlino ; retomando a Easton, los tres componentes del sistema político son: Comunidad política, régimen político y la autoridad.

Comunidad política: entendida como un conjunto de personas vistas como un grupo mantenido y unido por una división política del trabajo.

Régimen político: entendido como el conjunto de condicionamientos a las interacciones políticas que se encuentran en todos los sistemas y puede ser a su vez descompuesto en valores, normas y estructuras de autoridad.

Autoridad: entendida como valores, como objetivos y como principios, son límites amplios que tienen que ver con objetivos o principios los cuales pueden dar y admitir en la política sin hacer perturbaciones en la comunidad política.

Por su parte las normas; especifican cuales procedimientos son aceptados en la transformación y ejecución de las demandas y por su parte, las estructuras de autoridad: indican los modelos formales e informales en los que el poder está distribuido y organizado en relación con la toma y ejecución autoritaria de las decisiones, los roles y las relaciones mediante las cuales la autoridad es distribuida y ejercida.

El tercer componente del sistema político; *las autoridades* “son concretamente los ocupantes de los roles activos” para distinguirse de los mismos roles.

Roles activos: son aquellos que deben desempeñarse en la cuestión cotidiana del sistema político; deben ser reconocidos por la mayoría de los miembros del sistema, como aquellos que tienen la responsabilidad de tal gestión; la mayor parte del tiempo, sus acciones deben ser aceptadas como

vinculadas por la mayoría de los miembros, en tanto actúan en los límites de los propios roles.

Por su parte el *Régimen político*. Es el conjunto de normas e instituciones que regulan la lucha por el poder político y que además establecen actores políticos.

En este sentido Juan Linz dice que el régimen político se compone de un sistema de gobierno; al cual lo define como “el conjunto de normas que establecen el funcionamiento de los poderes vigentes en una sociedad”: poder ejecutivo, legislativo y judicial. Por otro lado también el sistema electoral se encuentra en la composición del régimen político.

Cabe mencionar que Linz estudia a los regimenes democráticos, autoritarios y totalitarios.

Tenemos que entender al régimen democrático en el contexto del concepto de la democracia: el método democrático es el acuerdo institucional para llegar a las decisiones políticas; en la que los individuos ejercitan el poder para decidir por medio de una lucha competitiva determinada por el sufragio popular. La democracia es el conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en la que esta prevista la participación más amplia y posible de los interesados. En consecuencia la democracia se rige por las reglas de la mayoría; es decir las reglas de decisión colectiva y por tanto

obligatorias para todo el grupo. En el régimen democrático, la mayoría de la población es la que toma decisiones colectivas del poder a través de las elecciones limpias, honestas y periódicas, en la que los candidatos compiten libremente en el voto.

A diferencia del régimen democrático el régimen autoritario es sistema político con un pluralismo político limitado, no es responsable, no tiene ideología elaborada y directora, es carente de movilización política intensa o extensa, y es en el que un líder ejerce el poder dentro de los límites formalmente mal definidos, pero en realidad es bastante predecible.

En este apartado tratare de hacer una especie de comparaciones entre las diferentes transiciones que han pasado algunos países; de un régimen autoritario a un democrático. Transición entendida como el lapso de tiempo que pasa de un tipo de gobierno a otro. Por ejemplo el paso del régimen autoritario al democrático. Juan Linz denomina como cambio político. En su texto, “el factor tiempo en un cambio de régimen” nos sugiere que todo cambio esta acotado por el tiempo; en el cual tanto el gobierno como la oposición pueden estar de acuerdo sobre las medidas a tomarse, pero no sobre el momento en que han de tomarse y en su ritmo. Un cambio de régimen conlleva a una incertidumbre sobre el resultado final del mismo. De ahí que el problema del ritmo esté en el centro de las expectativas y las estrategias de los distintos actores. A continuación un ejemplo de este tipo de régimen.

El derrocamiento del régimen y las perspectivas de la transición democrática en Portugal.

En este país es muy importante el papel que juegan los militares ya que dentro de la liberación del mismo; intervinieron los militares. El hecho de mayor importancia de la revolución portuguesa consistía en que ningún movimiento de masas provocó el derrumbe del antiguo régimen, y que la participación de los partidos clandestinos de la izquierda fueron actores muy insignificantes y además la dictadura fue derribada por el ejército, no por los comunistas ni por ninguna otra fuerza política.

El golpe de estado del 25 de abril del 74 se realizó por un pequeño grupo de oficiales de rango bajo y rango medio, todos los influenciados por su amplia experiencia en las guerras coloniales, la mayoría de los cuales creían que los militares debían desempeñar. La unión de las multitudes se reunieron en las calles de Lisboa y Oporto en las horas y semanas que siguieron al golpe; hicieron que la acción del ejército resultara irreversible.

Por otro lado el movimiento de las fuerzas armadas (MFA) se originó en respuesta a las quejas y preocupaciones profesionales con respecto al estatus y los privilegios. En el año de 1974, Portugal contaba con más de ocho millones de personas y uno de cada cuatro hombres tenía edad militar.

Pero poco a poco el ejército cae en un declive y disminuyen sus fuerzas armadas.

A pesar de que la revolución se había dado desde el ejército existían algunos oficiales de rango alto que desconocían el trabajo militar y decían que la revolución no podría haber surgido desde otro sector de la población que no fuera la izquierda y no del ejército.

Por otro lado se dio un fracaso en la liberalización y dicho fracaso significó que los portugueses perdieron la oportunidad de negociar una transición sin ruptura; surgieron algunos acontecimientos como la muerte de Salazar en 1970 pero por otro lado y por las interpretaciones del gobierno sirvieron para hacer un fortalecimiento de los vínculos entre el MFA, Spínola y Costa Gomes en un momento crítico así contribuyeron dichas interpretaciones a reforzar los componentes democráticos del MFA.

Como se vio una reacción en el extranjero a causa del golpe de estado fue la incertidumbre, el país tenía euforia y fue una primavera denominada la revolución de las flores. Por otro lado la sociedad civil quedó aferrada por la sorpresa ante el carácter súbito y rápido del éxito de los oficiales jóvenes. En Portugal existían organizaciones denominadas "comisiones democráticas electorales" a las cuales se les empleaba principalmente como oportunidades para la crítica y el debate durante las confrontaciones electorales. El sistema

electoral tenía una inclinación a favor del gobierno y los grupos opositores consideraban que todo el asunto era fraude.

Por su parte el partido comunista portugués fue fundado en 1921 y originalmente los comunistas contaron con poca representación en la clase trabajadora que hasta la década de 1930, estuvo fuertemente influida por el anarco sindicalismo.

La revolución cae en una crisis: la primera crisis importante que tuvo se produjo en junio de 1974, cuando Spínola y el primer ministro, tratando de reducir la influencia del MFA se vieron superados y dicha crisis condujo a la designación como primer ministro del pre-comunista coronel Vasco Gonçalves.

Como conclusión de esta etapa podemos decir que a pesar de las ventajas que tenía la izquierda en marzo del 75 como lo es el control de la administración, los sindicatos, el ejército, los medios de comunicación y la iniciativa política, el ascendente izquierdista logro tener corta vida.

En enero de 1975 los comunistas ganaron la calle en manifestaciones masivas de apoyo a la legislación sindical que reconocería una organización central sindical única; y de este modo perpetuaría efectivamente el control comunista de la clase obrera organizada. Las elecciones de 1975 tuvieron una

significación enorme y su importancia fue bien reconocida cuando se contó con los resultados.

El partido socialista emergió como un partido nacional, con un porcentaje razonable tanto en el norte como en el sur. Aunque tendía a constituir la alternativa de derecha a los comunistas en el sur y la alternancia de izquierda al PPD y el CDS en el norte, el mejor desempeño de los socialistas se produjo en las regiones centrales del país.

Los resultados de las elecciones demostraron que la base de apoyo de la revolución era estrecha, y le proporcionaron inadvertidamente una geografía a la contra revolución geográfica de la que los enemigos de los comunistas dentro y fuera de Portugal, pronto iban a sacar ventaja.

Los social demócratas de Europa Occidental y especialmente el partido germano occidental, criticaron antes, y durante algún tiempo la visión fatalista que tenía Washington del curso de los acontecimientos en Lisboa.

El hecho de que la crisis económica pudiera posponerse tanto tiempo era una consecuencia del legado salazarista de grandes reservas de oro y moneda extranjera.

Para lograr que funcionara una revolución socialista resultaban inevitables altos grados de sacrificio, la austeridad y acción colectiva disciplinada.

La alianza de los comunistas con los militares radicales ya enfrentaba considerables dificultades. Los comunistas, como Cunhal reconoció más tarde; evaluaron mal la situación de las fuerzas armadas y abrigaron un optimismo en cuanto al desenlace de los conflictos internos de los militares -

La formidable capacidad organizativa del partido comunista se sumó a la capacidad armada de las unidades militares influenciadas por la izquierda radical, en especial la policía militar y el regimiento de la artillería liviana de Lisboa, planteándole una amenaza inmediata y seria al nuevo gobierno. Los problemas de la consolidación de la democracia que atravesaba Portugal se vio reflejada en varios aspectos.

Por un lado la constitución de 1976 resulto un curioso híbrido; desde el punto de vista de su retórica era, como le gustaba proclamar a la izquierda un documento muy avanzado. Comprometía explícitamente a Portugal en una transición al socialismo y a la colectivización de los medios de producción. Además de la elección de la asamblea de la república el 25 de abril de 1976 revelo una notable estabilidad de las pautas del voto notable porque había cambiado por completa el contexto electoral. El partido socialista obtuvo en 1976 una clara mayoría relativa y se constituyo en el elemento clave de cualquier ecuación política. Una restricción adicional, que limitaba a la nueva

democracia residía en el escenario geopolítico, portugués, lo que quedó en claro para el desenlace de las luchas políticas y sociales de 1975.

En el centro y el norte, los pequeños propietarios seguían aterrorizados ante la posibilidad de que continuaran las expropiaciones que se habían producido en el sur. Estos propietarios pequeños y medianos constituyeron la columna vertebral de los tumultos anticomunistas en el verano de 1975.

El sector industrial moderno desarrollado en la década de 1960 se basaba en el petróleo, la petroquímica y las plantas de montaje de vehículos motorizados Europeos; en gran medida, su visibilidad económica se había afirmado en los consumidores de la clase media prósperos y crecientes en número. El sistema político emergió en Portugal después de 1976 se basa en una tregua que acalló pero no resolvió las hostilidades.

En vista de la trayectoria política y económica de Portugal desde fines de 1975 es inevitable que este resultado se produzca. El estado a causa de la parálisis y el fracaso en la colaboración y en la corrección en el problema del déficit crónico de la balanza de pagos, no está en condiciones de discutir las predisposiciones de la comunidad financiera internacional, que en todo caso desconfía congénitamente de las nacionalizaciones.

Los ciclos políticos en Argentina desde 1955

La insurrección cívico-militar que afectó al gobierno peronista en 1955 inició un período caracterizado por la inestabilidad política.

Con la repetición de un ciclo de ascenso, crisis y desintegración de gobiernos, tanto civiles como militares, la superficie de la política Argentina adquirió una textura uniforme en la cual cada ciclo se distinguía del anterior sólo por la violencia y el rigor acrecentado que provocaba.

Después de 1955 la sociedad Argentina caracterizó por un equilibrio dinámico compuesto por dos etapas distintas:

La primera desde 1955 a 1966; correspondió a un equilibrio al establecimiento de una fórmula política dual que ayudó a dar origen a un equilibrio político en el cual los atolladeros se generaron principalmente porque cada gobierno representaba un compromiso precario. La capacidad de cada gobierno para sobrevivir estaba a prueba desde el momento mismo de su instalación.

La segunda a partir de 1966 en adelante; en cambio, estuvo dominada por sucesivos intentos de unificar el campo de la política, que había estado desgarrado por cismas durante la década anterior.

El fracaso de estos intentos produjo desenlaces catastróficos, como resultado de las sucesivas imposibilidades de salir de cada uno de los puntos muertos. Como consecuencia el despliegue y el bloqueo ulterior de iniciativas sucesivas llevó a la alteración e incluso al colapso de pautas básicas de organización e interacción social.

Por otro lado el sistema político del dual; se caracterizó por el hecho de que el parlamentarismo y el sistema de partidos generó un polo opuesto al proscribir a los peronistas y condenarlos a trabajar fuera y por el hecho de que los participantes en negociaciones extraparlamentarias utilizaron el parlamento y los partidos como instrumento de chantaje, amenazado a través de ellos con la descentralización del gobierno.

La segunda etapa presenció el predominio de gobiernos fuertes o por lo menos de gobiernos que en tal carácter se instalaban o definían; fueron gobiernos que propusieron cambios radicales en la política e incluso en la sociedad argentina, y que en el momento de su establecimiento disfrutaban de un apoyo amplio. Sin excepciones, estos gobiernos fuertes terminaron catastróficamente.

Las consignas del populismo reformista fueron promovidas por los radicales, quienes después de 1946 habían pasado a ser el único partido organizado de oposición. En 1956 este partido se dividió en dos; en una ala;

la intransigente o frondista, que apoyaba la legalización gradual del peronismo; la otra ala; era la de los radicales del pueblo: se mantuvo cercana a la oposición dura, proscriptiva de los militares. Cuando el líder intransigente Arturo Frondizi fue elegido presidente en 1958, redefinió drásticamente la orientación económica del partido, articulando una posición desarrollista, la otra ala del partido, la de los radicales del pueblo, sin embargo, siguió sustentando los principios del populismo reformista.

Después de 1955, los partidos políticos, las organizaciones corporativas y las corrientes ideológicas en las cuales encontraba expresión el populismo reformista, el desarrollismo y el liberalismo, entraron en numerosas alianzas y conflictos.

La política argentina en 1955- 1966 se complicó adicionalmente por sus efectos predichos de la aplicación de las políticas económicas alternativas y por el debate acerca de las estrategias para excluir o reincorporar el peronismo en el sistema político legal.

Dentro del fracaso de la semidemocracia encontramos que en 1955 una insurrección cívico militar puso fin a diez años de gobierno peronista. La insurrección no sólo derrocó a Perón, también dismanteló al modelo peronista, basado en la relación directa entre el líder y las masas, convirtió a Perón en el único depositario de la representación popular. Para después del

año de 1955 la comunidad política de Argentina se desarticuló. El derrocamiento del gobierno peronista fue apoyado por un amplio frente político que incluía a todos los partidos no peronistas.

Existieron actores políticos importantes después de 1955, por ejemplo, los militares eran el factor importante en este proceso al igual que la sociedad civil.

CONCLUSIÓN DEL APENDICE A Como podemos observar en estos dos ejemplos de dos continentes diferentes; como es en el caso de Argentina y Portugal. Podemos darnos cuenta que en cada país el derrocamiento es muy diferente, a pesar de que los dos movimientos fueron impulsados por los militares; se presentaron diferentes actores políticos, por ejemplo, en el caso de Argentina; los partidos antiperonistas tuvieron un papel de participación importante en el derrocamiento del régimen y en el caso de Portugal los militares y las FMA es decir otras organizaciones de corte militar pero precisamente partidos políticos.

PARTIDOS POLÍTICOS.

Según la definición de Weber, el partido político es “una asociación: dirigida a un fin deliberado, ya sea éste objetivo como la realización de un programa que tiene finalidades materiales o ideales, sea personal, es decir tendiente a obtener beneficios, poder y honor para los jefes y seguidores”.

Los partidos políticos aparecen por primera vez en aquellos países que fueron los primeros en adoptar las formas de gobierno representativo. El desarrollo de los partidos esta vinculado al problema de la participación, es decir al progresivo aumento de la demanda de participar en el proceso de formación de las decisiones políticas por parte de clases y estratos diversos de la sociedad.

El origen histórico de los partidos políticos proviene de la primera mitad del siglo XIX, en Europa y Estados Unidos en el momento de la filmación del poder de la clases burguesa y. desde un punto de vista político, es el momento de la difusión de las instituciones parlamentarias o de la batalla política por su constitución.

Se llamaba partidos; a las facciones que dividían a las repúblicas, a los clanes que se agrupaban alrededor de una comunidad en Italia del Renacimiento, a los clubes donde se reunían los diputados de las asambleas revolucionarias, a los comités que preparaban las elecciones censatarias de las monarquías constitucionales, así como a las diferentes organizaciones populares que enmarcan a la opinión pública en las democracias modernas.

Los verdaderos partidos tuvieron su origen en 1850; sólo en Estados Unidos conocían los partidos políticos. Y en 1950 comienza la aparición de los partidos políticos. El desarrollo de los partidos políticos aparece ligado a la democracia y esta ligado al de los grupos parlamentarios y a los comités electorales.

Electoral y parlamentariamente los partidos nacen en el seno constituyente francés; se iban formando en pequeños grupos y se reunían en lugares destinados; por ejemplo cafeterías; como es al caso de los jacobinos que al inicio se reunían en cafeterías y posteriormente en conventos. En estos partidos se aglutinaban las personas que compartían las mismas ideas.

Por el lado de la estructura de los partidos me parece que es importante analizarla ya que cada partido tiene una estructura diferente para su organización y funcionamiento. En este caso analizaremos la *estructura directa y la estructura indirecta* y dentro de este margen se estudiara la forma

de los partidos indirectos y los factores de estructura directa. Como segundo punto a analizar se encuentran los elementos de base como son: el *comité, la sección, la célula y la milicia*. El tercer punto a analizar es la *articulación general (articulación débil), la articulación fuerte, los enlaces verticales y horizontales, la centralización y descentralización* que puede tener cada partido político.

A manera de introducción a este apartado podemos decir que la estructura de los partidos se caracteriza por la heterogeneidad en los diferentes componentes que tiene, por ejemplo, se caracterizan por sus elementos de base, por su armazón general, por los lazos de dependencia que se juntan y por las instituciones dirigentes.

Hay que resaltar que la armazón de los partidos es de gran importancia ya que constituye el marco general de la actividad de los miembros, la formación impuesta a su solidaridad; determina los mecanismos de la selección de los dirigentes y los poderes de éstos además de que explica la fuerza y la eficacia de algunos partidos, la debilidad y la ineficacia de los demás.

Por otro lado la noción de partido indirecto supone que no hay comunidad de partido realmente distinta de los grupos sociales de base; es decir no se es miembro de un partido propiamente dicho; se es miembro de un

grupo social que se adhiere colectivamente al partido. Y en el partido indirecto se esta hablando ya de un miembro directo al partido sin medio de intermediarios como lo es en el indirecto. Por mencionar dos categorías de los partidos indirectos mencionó a los partidos socialistas y a los partidos católicos.

El partido socialista estaba constituido por sindicatos obreros, cooperativas obreras, sociedades obreras y el partido toma el carácter de una comunidad basada en una clase social única.

Por el lado de los partidos católicos el partido se presenta como una federación de sindicatos y cooperativas obreras, unidas a asociaciones campesinas, a ligas de comerciantes de industriales y este partido reúne a las diferentes clases sociales; la diferencia entre los partidos directos y los partidos indirectos descansa en que los partidos directos constituyen las reglas y los partidos indirectos constituyen la excepción o la ausencia de reglas.

Pasando a la descripción y con lo que respecta a los elementos de base podemos destacar los siguientes: *-El comité- La sección-La célula- La milicia.*

Antes que nada hay que precisar que un partido no es una comunidad sino más bien es una reunión de pequeños grupos expandidos a lo largo del país (El comité, la sección, la célula y la milicia)

El termino; *elementos de base* designa las células componentes del organismo del partido y los elementos de base de cada partido tienen una estructura original.

El *comité* se define por su carácter limitado el cual no reúne más que un pequeño numero de miembros, sin tratar de aumentarlos. Por otro lado cabe mencionar que el comité no desarrolla ninguna propaganda con objetivos de reclutar miembros; el comité es un grupo cerrado que no cualquiera entra sino es por medio de una designación formal.

Sin embargo con estas limitaciones el comité puede disponer de un gran poder, claro que su fuerza no descansa en la cantidad de miembros sino más bien en su calidad ya que constituye una asociación de notables escogidos por su influencia. De aquí podemos distinguir dos tipos de comité; el comité directo y el comité indirecto:

El comité directo reúne a notables, escogidos por sus cualidades intelectuales e individuales (comerciantes, influyentes, propietarios rurales medianos, notarios y médicos de campo). Los comités constituyen un tipo arcaico de estructuras de los partidos políticos. Forman la organización normal

de los partidos en un régimen de sufragio censatario, o en un sistema de sufragio universal. Por el lado de los comités indirectos: estos presentan un carácter netamente anormal, en relación con el tipo de comité.

La sección es un elemento de base menos descentralizado que el comité. La sección no es más que la parte de un todo, cuya existencia separada no es concebible. Aquí podemos hacer una distinción de los partidos formados en secciones ya que son más centralizadas y los partidos formados por comités son menos centralizados.

La sección trata de buscar miembros, de multiplicar su número, de engrosar sus integrantes. La sección está ampliamente abierta; es decir, sólo basta desearlo para poder entrar en ella. Por su parte el comité constituía un grupo cerrado, donde no se entraba más que por cooptación o delegación.

La célula tiene dos grandes rasgos que la distinguen del comité y de la sección: La base de agrupación y el número de los miembros. Como el comité, la sección descansaba en una base local muy estrecha, la célula descansa en una base profesional: es decir reúne a todos los miembros del partido que tienen un mismo lugar de trabajo. No importa el domicilio de los miembros. La célula es un grupo más pequeño que la sección ya que la sección puede pasar en una comunidad pequeña de más de 100 miembros

pero en la célula no se puede alcanzar el centenar. Hay células de 15 a 20 miembros.

La sección no permite más que una organización relajada, superficial, intermitente; por lo contrario, la célula asegura una organización regular, apretada y profunda.

Como conclusión podemos decir que el sistema de células constituye un elemento de fuerza de los partidos comunistas, la célula no es un instrumento adaptado a la lucha electoral.

La milicia es una especie de ejército privado, cuyos miembros están organizados y sometidos a la misma disciplina y al mismo entrenamiento que los soldados: la milicia es una creación fascista.

Casi todos los partidos son llevados a constituir milicias más o menos embrionarias, cuando quieren mantener el orden en sus reuniones y proteger a sus oradores y a sus partidarios, por eso la milicia es un elemento fundamental de algunos partidos mientras que en algunos otros no existen.

La articulación general

La articulación general consiste en la disposición de los enlaces y las relaciones entre los grupos elementales del partido; dicha articulación influye profundamente en sus militantes. La articulación política es la agrupación de

los elementos de base y se toma el aspecto de una pirámide que representa las divisiones territoriales.

Existen dos tipos de articulación: por un lado la articulación débil y por el otro lado la articulación fuerte: la primera se puede observar en un partido que está formado por comités, periódicos afiliados colectivamente y federaciones departamentales. La segunda se puede observar en un partido constituido por células y milicias ya que en su conjunción son más rigurosas. Esta articulación corresponde a una armazón compleja y por su parte la articulación débil corresponde a una articulación simple.

Con lo que respecta a la descentralización podemos distinguir cuatro tipos de descentralización: local, ideológica, social y federal. La local corresponde a la noción de descentralización y se define como el hecho de que los dirigentes locales del partido emanan de la base, que tienen grandes poderes que el centro conserva poca acción sobre ellos, que las decisiones fundamentales son tomadas por ellos.

La ideológica: consiste en otorgar cierta autonomía a las diversas fracciones o tendencias constituidas dentro del partido. Mediante la influencia de cada una de ellas en los comités directores, el reconocimiento de una organización separada.

La social: corresponde a los partidos indirectos del tipo católico.

Consiste en organizar de manera autónoma, en el seno del partido cada categoría económica: clase media, agricultores, asalariados. Etc. y dar poderes importantes a estas secciones cooperativas.

La federal: se refleja en los partidos de suiza. Por ejemplo, donde la organización sigue siendo principalmente cantonal, constituye a los grupos nacionales de base de las divisiones políticas y Administrativas del estado federal y su independencia del partido toma la forma de una descentralización local.

Los miembros de los partidos: en este apartado trataré las siguientes definiciones: la noción de miembro, grados de participación y la naturaleza de participación:

La noción del miembro: Es importante precisar realmente que es un miembro de un partido y que concepción que se toma de este en los diferentes tipos de partidos que existen, ya que dentro de cada partido se encuentra varias categorías de miembro; un ejemplo claro lo tenemos en el partido laborista ya que este distingue los miembros activos de los miembros individuales; En Europa la noción de miembro es un poco vaga es decir confunden al miembro con el simpatizante. por su parte simpatizante se declara favorable a las doctrinas del partido y le aporta a veces su apoyo, pero permanece fuera de su

organización y de su comunidad. Dentro de los primeros partidos que existieron encontramos dos por: un lado el partido de cuadros y por el otro lado el partido de masas. Aquí es muy importante analizar las diferencias que tienen estos dos diferentes tipos de partidos.

La distinción de los partidos de cuadros y los partidos de masas no descansa en su dimensión, ni en el número de miembros, no se trata de una diferencia de tamaño, sino de estructura. Los miembros son la materia misma del partido, la sustancia de su acción, por otro lado y desde el punto de vista financiero, el partido descansa esencialmente en las cuotas que pagan sus miembros y para garantizar que se cubran los pagos.

La técnica del partido de masas tiene como efecto sustituir al financiamiento capitalista de las elecciones, con un financiamiento democrático. Este tipo de partidos en lugar de dirigirse a algunos grandes donadores privados, industriales, banqueros, o grandes comerciantes, para cubrir los gastos de la campaña, lo que posteriormente coloca al candidato bajo la dependencia de los partidos de masas, los partidos de masas reparten la carga sobre un número, lo más elevado posible de los miembros, cada miembro contribuye con una suma modesta. Los partidos de masas se caracterizan por apelar al público. Un público que paga, permitiendo a la campaña electoral escapar a las servidumbres capitalistas.

Por su parte; “el partido de cuadros” trata de reunir a los notables, para preparar las elecciones, conducirlos y mantener el contacto con los candidatos; por el lado del financiamiento: en los partidos de cuadros los notables e influyentes servirán de fiador al candidato y le cosecharán votos.

Pasando a la conceptualización del miembro; entendemos por miembro el que firma un compromiso con el partido y entrega regularmente su cuota, los partidos de cuadros no tienen miembros. La distinción entre los partidos de cuadros y los partidos de masas esta dada por su infraestructura social y política. Coincidió, en un principio, en grandes líneas, con la situación del sufragio limitado por el sufragio universal. Una vez clara la diferencia que existe entre los partidos de cuadros y los partidos de masa pasamos a la forma que tienen que seguir los miembros para poder incorporarse a algún partido político o mas, bien lo que conoceríamos como criterios de adhesión.

Criterios de adhesión:

Únicamente los partidos de masas conocen un mecanismo formal de adhesión, que implica la firma de un compromiso. Y el pago de una cuota anual, la entrada se hace sin procedimientos oficiales, los donativos irregulares reemplazan al sistema de cuotas, no hay criterios precisos de adhesión y la

actividad manifestada en el seno del partido es la única que permite definir el grado de participación.

Para que un individuo pueda incorporarse a las filas del partido de masas, el procedimiento a seguir es más sencillo; es decir más universal. La técnica consiste en la utilización del llamado boletín de adhesión, el cual es un formulario impreso que incluye un texto dentro del cual el interesado declara que se compromete a observar disciplina del partido y a propagar sus doctrinas, además de poner el nombre, dirección, fecha de nacimiento. Dicho boletín materializa la lealtad del individuo. En este sentido podemos diferenciar dos tipos de adhesión. Existe la adhesión abierta y la adhesión reglamentada las cuales se van a diferenciar los diferentes criterios de reglas para que un individuo pueda adherirse a un partido.

Por lo que respecta a la adhesión abierta, podemos decir que dicha adhesión no implica ninguna contradicción ni formalidad. La firma de un boletín de adhesión y la incorporación al partido es libre.

Por otro lado la adhesión reglamentada con padrino es el procedimiento habitual en los estatutos; y una vez admitido el miembro recibe una tarjeta nominativa que materializa su calidad de miembro e implica un pago de cuota anual que no es grave y no afecta la economía del miembro y a si como también cada mes tiene que pagar timbres. Por otro lado; para

cualquier partido es muy importante la fuerza, la efectividad y la capacidad que tiene cada uno para hacer más viables sus objetivos.

La medición de los miembros es algo muy difícil de contabilizar ya que hasta. Los mismos partidos ignoran la cantidad de miembros que tienen por causa de los descuidos al momento de llevar los ficheros y la falta de atención al percibir las cuotas. Es en este sentido nos lleva a puntualizar algunas estrategias para poder contabilizar la cantidad de miembros;

Un mecanismo que puede resultar efectivo para contar el número de miembros puede ser comprar tarjetas. Es decir un número mayor a la cantidad de miembros y que además tenga un número de folio para poder sacar la diferencia y de cierta forma saber la cantidad. Hay un problema en esta táctica ya que pueden existir miembros que estén al pie del partido y otros que no tengan tanto interés en el partido. A lo que los llamaríamos miembros estables y miembros inestables.

Para poder medir y tener un control de los miembros convendría hacer una separación en dos grupos por un lado la edad y el sexo, y por el otro: la composición social y la repartición geográfica de los partidos. Los sufragios son otro elemento importante para llevar acabo el conteo de los números de miembros, ya que la repartición de los sufragios depende de la fuerza de los partidos y de su naturaleza de participación.

Con lo que respecta a los *grados de participación* mencionó lo siguiente: Los partidos de adhesión formal; (en los que el boletín de adhesión es obligatorio y se debe de tomar dicho boletín como un compromiso hacia el partido) pueden distinguirse por tres criterios de participación: engloba a los electores que votan por los candidatos propuestos por el partido en los escrutinios nacionales y locales.

El segundo grado de participación encierra a los simpatizantes. Un simpatizante es elector, pero algo más que elector reconoce su inclinación hacia el partido; lo que defiende y lo apoya financieramente en ocasiones.

El tercero; reúne a los militantes estos se consideran miembros del partido, elementos de su comunidad; aseguran su organización y su financiamiento y su actividad general. No podemos confundir un miembro del partido con un simpatizante y con un militante

El simpatizante es más que un elector y menos que un miembro, como el elector aporta al partido; y tienen que reconocer su preferencia política: el elector vota en secreto y no revela su elección.

Para poder considerar a alguien como simpatizante de algún partido se puede calificar de diferentes formas, por ejemplo declara su voto, pero hay peligro de que sea falso porque puede ser que el voto haya estado rodeado por

otro tipo de circunstancias lo que si es preciso que tienen que tener para ser simpatizante debe de leer regularmente su prensa, asistencia a sus manifestaciones y reuniones públicas y debe encargarse de propagandizar a su partido.

El militante es el miembro activo; los militantes forman el núcleo de cada grupo de base del partido, sobre el que descansa su actividad esencial; para poder medir a los simpatizantes hay que hacer un censo de asistencia a sus reuniones, manifestaciones y a algún otro evento. Hay que precisar que cada miembro tiene una naturaleza de participación y dicha naturaleza consiste en lo siguiente:

Cada categoría de miembro corresponde a un tipo distinto de participación, caracterizado por su calidad más que por su cantidad los lazos de solidaridad no son igual que los de los simpatizantes y que los miembros.

Dentro de la naturaleza de participación encontramos los partidos totalitarios y los partidos especializados.

Por su parte, los partidos especializados ocupan poco tiempo del miembro y no se meten tanto en su vida, por lo contrario el partido totalitario ocupa todo el tiempo del miembro hasta sus tiempos libres y además de que trata de hacer participativa la actitud de dicho miembro. La naturaleza de participación es totalmente diferente entre estos dos partidos.

LA DIRECCIÓN DE LOS PARTIDOS: En este apartado; hay que explicar como es que se da la elección de sus dirigentes en los diferentes partidos políticos. La dirección de los partidos al igual que la de los grupos sociales actuales: sindicatos asociaciones y sociedades comerciales. Presenta el doble carácter de una apariencia y de una realidad oligárquica.

En cada época los hombres se hacen cierta idea de la estructura y de la correspondencia del poder dentro de los grupos sociales: otorgan naturalmente la obediencia a los jefes que se adaptan a esta idea común y la niegan a los demás. Con este supuesto político se va dando la participación de los miembros para aspirar a un puesto de dirigente al interior del partido.

Oficialmente la selección de los dirigentes se da casi siempre, por los miembros y provistos de un mandato bastante breve, de acuerdo con las reglas democráticas. Sólo los partidos fascistas repudian abiertamente ese procedimiento y lo sustituyen por la nominación desde arriba: los dirigentes subordinados son escogidos por el jefe supremo éste- que se ha designado así mismo- permanece en funciones toda su vida; la cooptación sirve para nombrar a su sucesor: el sistema democrático de elección es sustituido por técnicas de reclutamiento autocrático: cooptación, designación por el centro y

presentación. Estas son gravadas por el hecho de que los jefes reales del partido son a menudo distintos que los jefes aparentes.

La dirección de los partidos tiende naturalmente a tomar una forma oligárquica. Una verdadera “clase de jefes” se constituye, una casta más o menos cerrada, un “círculo interior” de difícil acceso. Este fenómeno se aplica tanto a los jefes reales, a los dirigentes autocráticos como a los dirigentes democráticos.

El régimen electoral del Estado parece tener cierta influencia sobre el carácter oligárquico de las direcciones de los partidos y la formación de los “círculos interiores”, en la medida en que ningún candidato tiene oportunidad de ser elegido sin el visto bueno de los comités del partido, sus dirigentes desempeñan un papel esencial en la selección de los futuros diputados, que son designados por el “círculo interior”.

Cuando la dirección de un partido político toma el carácter de una oligarquía, sea cual sea su forma, se plantean dos problemas importantes; el de la composición del círculo interior y el de su renovación.

El de la descomposición del círculo interior: consiste en medir la separación entre la estructura social de la masa de miembros y la de los miembros del círculo interior.

SISTEMA DE PARTIDOS

Creo que es muy importante saber el número de partidos que existen dentro de un sistema político; ya que el número de partidos indica inmediatamente que tan competitivo es el sistema, es decir; la medida en el que el poder político está fragmentado o no fragmentado, disperso o concentrado. Análogamente, con sólo saber cuantos partidos existen estamos alerta al número de posibles corrientes de interacción que intervienen.

Para empezar, el número de partidos es un elemento muy visible que establece diferentes posiciones encontradas y además refleja las condiciones del mundo real de lo política. Por otra parte no hay que olvidar que los partidos políticos son el canal de representación de todas nuestras demandas por ejemplo el número de votos de cada partido es importante para poder medir la representación. Por otro lado realmente es muy importante saber cuantos partidos son, ya que tiene que ver con la fuerza que tienen, pero persiste la cuestión de cuánta fuerza hace que un partido sea importante y cuanta debilidad hace que un partido no tenga importancia, la fuerza de un partido está dada por la fuerza electoral.

La importancia de un partido no está solo en función de la distribución relativa del poder, si no también y especialmente, en función de la posición

que ocupa en la lucha electoral es decir, cuales son los sectores que cada partido representa.

A sentido común infiero que; la existencia de pocos partidos indica poca fragmentación. Y parándose al lado extremo encontramos un tipo de sistema que tiene que ver con: aquellos en que en un partido cuente solo y durante mucho tiempo con la mayoría absoluta de votos.

A continuación clasificaré a los diferentes partidos políticos que se pueden encontrar en un sistema de partidos.

A manera de introducción defino el sistema de partidos como “una clasificación, es una ordenación basada en clases mutuamente excluyentes que se establecen conforme al principio o criterio elegido para esa clasificación. A diferencia de la tipología de partidos encontramos que; es una ordenación de <<atributos compuestos>>, esto es, un ordenación resultado de un criterio. Pueden existir diferentes clases de partidos políticos; que a continuación presento:

1. De partido único
2. De partido hegemónico.
3. De partido predominante.
4. Bipartidista.
5. De pluralismo limitado.

6. De pluralismo extremo.

7. De atomización.

Como punto numero uno defino al partido único como el solo que existe; es decir no tiene competencia política y esto se debe a que trata de evitar cualquier otro tipo de partidos.

Un ejemplo de partido único es el partido totalitario; el cual se caracteriza por sus objetivos de alcance y por lo general un alto grado de politización dentro de la sociedad. El partido único busca formar hombres nuevos y quieren destruir la autonomía de otro tipo de partido o grupo político.

Otro ejemplo de partido único; es el partido único pragmático el cual se caracteriza por la carencia de legitimación de una ideología y de sentido político, dicho tipo de partido no está bien adaptado para aplicar políticas de absorción social. Otra característica de este tipo de partido es la falta de cohesión ideológica y por lo tanto la organización del partido único pragmático es muy flexible.

En el caso del partido Hegemónico encontramos que esta determinado por un grupo de partidos pequeños de segunda clase. Existen dos clasificaciones del partido hegemónico. Por un lado el partido hegemónico-ideológico y por el otro lado el partido hegemónico-pragmático.

El sistema bipartidista se puede definir como el sistema de partido en el cual se encuentran dos partidos políticos fuertes y por lo tanto son los que dominan. Pero al momento de las elecciones es uno solo el que gana. Una señal precisa que nos refiere al bipartidismo es la alternancia en el poder. La alternancia implica la expectativa y el margen entre los dos partidos principales ya que dicho margen es muy estrecho y por lo tanto la posibilidad de que un partido de oposición pueda sacar al partido gobernante.

El bipartidismo se caracteriza por:

- 1.- la existencia de dos partidos que se encuentran en condiciones de competir con la mayoría absoluta de los votos.
- 2.- Uno de estos dos partidos logran conseguir una mayoría parlamentaria suficiente.
- 3.- este partido se encuentra dispuesto a gobernar solo.
- 4.- la alternación o rotación en el poder sigue siendo una expectativa creíble.

En el caso del *pluralismo limitado* mencionamos que este tipo de partido se encuentra demarcado por un tope establecido por los sistemas bipartidistas y otro tope que esta puesto por el pluralismo extremo y polarizado. Esta clase tiene como característica principal que los partidos que engloban a este tipo son de tres a cinco importantes partidos. En este sentido; por la cantidad ya mencionada de partidos es calificado como el pluralismo

limitado ya que limita la competencia entre los partidos. Por lo tanto dicho sistema se caracteriza por una ideología pequeña entre partidos y una competencia concentrada.

Por lo que respecta al *pluralismo extremo* esta definido y caracterizado por el número de partidos que se encuentran dentro del sistema; es decir un sistema de partidos en el cual el número es incontable a diferencia del sistema limitado.

Los *partidos de atomización* están caracterizados porque el sistema es especial dado que se encuentra delimitado en un intervalo de entre 10 y 20 partidos incluso hasta más. Los sistemas atomizados de partidos se pueden definir del mismo modo que la competencia atomística es decir; la situación que ningún partido tiene efecto considerable sobre otro partido.

Una vez que precise los diferentes tipos de sistemas de partidos existentes según la clasificación de Giovanni Sartori (sistema de partidos pg.160) trataré de hacer una relación entre sistema de partidos y la forma en que pueden servir de canal para representar los diferentes intereses de la ciudadanía ante el congreso. El congreso es un lugar donde se encuentran los elegidos para gobernar. Un ejemplo es la cámara de diputados y la de senadores dentro de las cuales los integrantes de dichas cámaras están determinados por sus partidos y por el electorado, aquí es donde encontramos

un problema de representación. La pregunta es ¿realmente un representante puede representar los diversos intereses de la ciudadanía? Para poder dar respuesta a esta pregunta Basados en la idea de democracia expongo lo siguiente:

CAPITULO IV

DEMOCRACIA DIRECTA Y REPRESENTACIÓN.

En este apartado trato de hacer una distinción entre dos tipos de democracia; por un lado la democracia directa y por el otro lado la democracia representativa.

La democracia representativa tiene sus orígenes en un sistema de instituciones que en sus inicios, no consideraba forma de democracia o de gobierno del pueblo.

Madison contrasta la democracia de las ciudades —estados de antigüedad, en las que un reducido número de ciudadanos se reúnen y administran el gobierno en persona, con la republica moderna basada en la representación. La representación, señala, no era completamente desconocida en las republicas de la antigüedad.

Algunos autores no consideran a la representación como un sistema político directo y superior, el efecto de la representación, observa, es el refinar y ampliar las visiones públicas pasándolas por medio, un órgano elegido de ciudadanos, cuya sabiduría puede discernir mejor los verdaderos intereses cuyo patriotismo y amor a la justicia hará menos probable sacrificarlos por

consideraciones temporales o parciales. A continuación expongo un ejemplo de la democracia ateniense.

APENDICE B

CASO ATENAS (DEMOCRACIA)

El análisis del caso Atenas, es el ejemplo más conocido de la democracia clásica. Nos ilustra que otra característica separa igualmente la democracia representativa de la llamada democracia directa.

En este caso las elecciones eran por medio de un sorteo. Este sorteo es un rasgo característico de la democracia representativa; se da en Atenas, además también por los atenienses lo empleaban junto con la elección y lo que hacen ellos es que sus instituciones coordinen particularmente bien en una comparación entre ambos métodos.

Un rasgo característico de este; la democracia ateniense es que: los ciudadanos eran seleccionados por sorteo para que atendieran la mayor parte de las funciones que la asamblea popular no desarrollaba.

Las magistraturas asignadas por el sorteo eran habitualmente colegiadas. El mandato en el cargo era de un año. No permitía que los ciudadanos ocupasen una magistratura más de una vez y, aunque podrían ser nombrados para otras magistraturas diferentes a lo largo de su vida.

En la democracia directa la asamblea determina: es decir este tipo de democracia se caracteriza por que no existe consenso, sorteo ni elecciones. Me parece importante mencionar que en una democracia pueden existir problemas e incluso hasta crisis que pueden concluir en el derrocamiento de la democracia. A continuación expongo una serie de elementos que nos pueden ayudar a entender el porque una democracia quiebra.

Antes que nada menciono a la violencia política como un indicador importante de y como una causa que contribuye a la ruptura democrática. Otro indicador puede ser la oposición. En este caso hablaré de la oposición desleal que se caracteriza por evitar un enfrentamiento directo con el gobierno y de esta forma se resguarda en actos ilegales.

Legitimidad, eficacia, efectividad y quiebra de una democracia

En tiempos normales, la costumbre y el cálculo racional de las ventajas puede ser la obediencia, pero en situaciones de crisis, cuando la autoridad del gobierno se ve atacada por algún grupo de la sociedad o cuando las decisiones afectan a muchos ciudadanos negativamente.

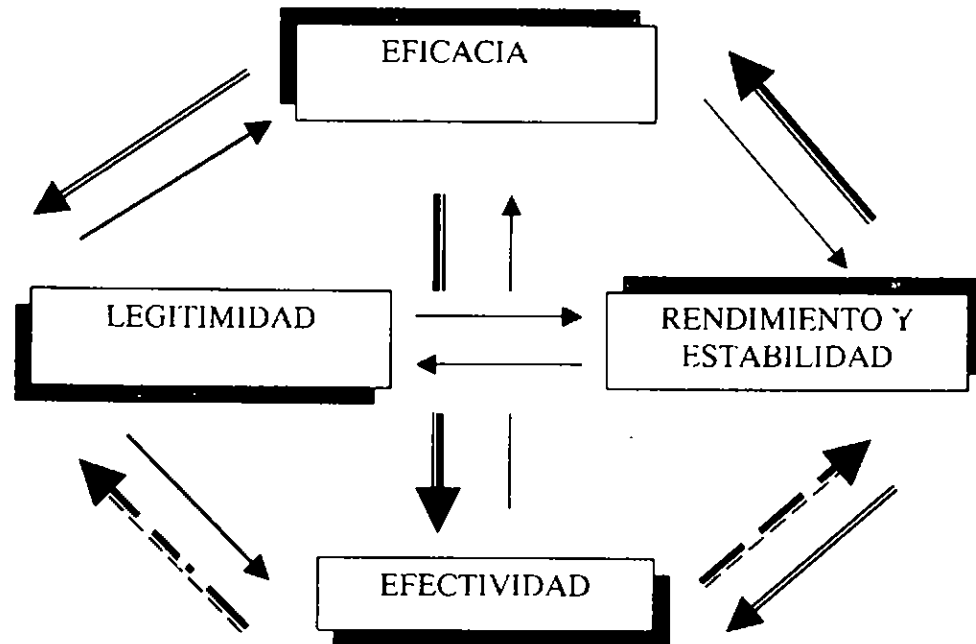
La legitimidad de un régimen político se apoya de la creencia en el derecho de los que han llegado legalmente a la autoridad, para dar cierto tipo

de órdenes, esperar la obediencia y hacerlas cumplir si es necesario utilizando la fuerza. Por lo tanto encontramos que la creencia esta basada en la expectativa de que los que gobiernan ante un voto de censura y el requerimiento para que abandonen el poder por medios legítimos, no lo intentaran retener por medios ilegítimos, a hora bien la democracia legítima por lo tanto requiere la obediencia a las reglas del juego tanto por parte de la mayoría de los ciudadanos que han votado; como por parte de los que detentan el poder de la autoridad, así como la confianza de los ciudadanos en responsabilidad del gobierno.

La definición de legitimidad es indicar que tanto un gobierno es reconocido por los diferentes sectores de la sociedad y me parece que esto viene de la mano de la democracia procedimental.

La percepción que tiene la eficacia y la efectividad de un régimen tiende a estar sesgada por el compromiso inicial como su legitimidad. La legitimidad opera con una constante positiva y por lo tanto se puede conseguir la eficacia y la efectividad de un régimen.

A continuación un esquema de valores que nos indica que sucede si los tres valores persisten.



Indica Relaciones Directas



Indica Relaciones Indirectas



Indica Relaciones de Feedback

De esto podemos inducir que mientras más positivos sean los valores en cada una de las relaciones a lo largo del tiempo mayor será la estabilidad y el rendimiento del régimen.

LOS SISTEMA DE PARTIDOS Y LA ESTABILIDAD DE LA DEMOCRACIA

Los sistemas de partidos son el resultado, no solo de factores estructurales, sino de factores institucionales, tales como los sistemas electorales, actuaciones de elites políticas y sociales.

Es necesario responder a la pregunta de ¿que tanto un sistema de partidos ha contribuido a la instauración de un régimen democrático?. En este tenor podemos responder que dicho sistema es importante para lograr la estabilidad democrática ya que el sistema de partidos genera un pluralismo competitivo en el cual los diferentes sectores de la sociedad se encuentran representados.

Si observamos a *la democracia como canal de representación política* nos damos cuenta que el gobierno se caracteriza por su continua aptitud para responder a las preferencias de los ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos.

En este sentido algunos autores como Robert Dahl nos dice que para que un gobierno responda durante un periodo de tiempo dado a las peticiones

de los ciudadanos sin distinción política, social o cultural deben de tener igualdad de oportunidades. Es decir: 1) formular preferencias, 2) manifestar públicamente dichas preferencias entre sus partidos y ante el gobierno individual y colectivo y 3) recibir por parte del gobierno igualdad de trato; es decir. Éste no debe de hacer discriminación alguna por causa del contenido o origen de tales preferencias.

Una clasificación que podemos formular para poder recibir igualdad de trata por parte del gobierno, (la representación, eficacia y efectividad en ponderación de las preferencias y políticas publicas); se requiere:

- 1.- Libertad de asociación.
- 2.- Libertad de expresión.
- 3.- Libertad de voto.
- 4.- Elegibilidad para el servicio público
- 5.- Derecho de los líderes políticos a competir en busca de apoyo.
- 6.- Derecho de los líderes políticos a luchar por los votos.
- 7.- Diversidad de fuentes de información.
- 8.- Elecciones libres e imparciales.
- 9.- Instituciones que garanticen que la política del gobierno depende de los votos y demás formas de expresar las preferencias.
- 10.- Reconocer como tal el poder del elegido

11.- vigilar el desenvolvimiento de las políticas del país y de las decisiones que se tomen.

Pienso que un objetivo de la representación es el hecho de poder asegurar la voz de los diferentes sectores de los grupos políticos y grupos sociales así como también poder asegurar la representación en las minorías de los diferentes sectores que componen a la sociedad.

Otra condición es que; en el pasado y en el presente los regímenes varían también según el número de personas facultadas para participar en un plano de mayor o menor igualdad, en el control y discusión de la política de gobierno. Por ejemplo; el derecho a votar en elecciones libres e imparciales les reúnen las dos dimensiones, cuando un régimen garantiza este derecho a algunos de sus ciudadanos se abre un debate público más amplio.

En esencia estos puntos son los que se me hacen más importantes para lograr la democratización.

Por otro lado podemos decir que el problema de la representación no es únicamente de las minorías étnicas, raciales y nacionales. Un ejemplo claro lo podemos ubicar en Canadá; en este país las mujeres constituyen más de un 50% de la población, pero únicamente ocupan el 13% de los escaños del legislativo federal. Lo que supone que es una cuarta parte de la representación electoral proporcional.

Es muy cierto oque la representación atraviesa por diferentes problemas en los diferentes sectores sociales; por ejemplo, el ya mencionado antes y el otro en diferentes grupos sociales como menciona Hill Kymlicka en su texto “Ciudadanía Multicultural”.

En este punto podemos concluir que los derechos de representación de un grupo social se refieren a algunas de las prácticas y principios fundamentales de la democracia representativa y, por otra parte algunas formas de representación de grupo que podrían desempeñar un papel importante, aunque limitado dentro del sistema político democrático. Sin embargo cualquier propuesta de representación de dichos grupos no siempre son elevadas al congreso para el cumplimiento de dichas demandas de la oposición.

Cambios de modelo y organización de los partidos en las democracias

Dentro de un régimen democrático podemos hablar sobre los partidos “Cartel” y los partidos “ Acacha todo” que son tipos de partidos que se están representando en casi todos los sistemas de competencia democrática, el partido cartel viene siendo una ultima transformación de los partidos políticos. En realidad un partido no es sólo un recurso más de la competencia política, sino todo un sistema político en sí mismo, y desde luego, una fuente de

oportunidades muy diversas y apetecibles para quienes tienen ambición de poder, para los que buscan aumentar su capacidad de influencia.

Katz y Maier, dos de los más destacados representantes actuales del análisis de partidos desde la perspectiva de la organización interna, ellos parecen estar apuntando al marco interpretativo de la teoría general de sistemas ya que proponen una nueva forma del sistema de partidos y del surgimiento de nuevos tipos de partidos políticos. De entrada, nos dicen que cada partido es él mismo de todo un sistema político, pero además, en la evolución del sistema de partidos, ha surgido un nuevo tipo, el cartel party, que se caracteriza por la interpretación de partido y el estado al igual que el desarrollo de nuevos patrones de coalición. De este modo estos autores comentan que los partidos se transforman en agencias semi- estatales cuya provisión por parte del Estado se justifica por su funcionalidad para la estabilidad sistémica: los partidos aprueban la ficción institucional de la representación, ofician la legitimación de los liderazgos y de las políticas publicas para garantizar el mecanismo de alternancia; y gracias a una capacidad selectiva bastante desarrollada se puede garantizar el mecanismo de alternancia; y gracias a una capacidad selectiva bien desarrollada administran la complejidad, gobiernan la heterogeneidad y demuestran su eficacia descargando las tensiones.

Como puede deducirse fácilmente, a este estilo explicativo subyace una concepción de la democracia; cuyas capacidades reguladoras de la interacción social quedan muy recortadas. De un lado, las reglas de conducta de las organizaciones formales son independientes de las orientaciones éticas de los que actúan en ellas. De otro, los imperativos sistémicos de la complejidad y de la diferencia funcional impiden que las constricciones normativas de la democracia actúen sobre la estructura organizacional. Así las cosas, arribamos en este punto a una conclusión análoga a la misma que pregonaba el modelo externalista: la extraterritorialidad del partido como organización respecto al estándar democrático. En síntesis, una ciencia de <<las sociedades sin centro>> (la teoría de sistemas) vacía de fuerza transformadora de las pautas de la democracia como principio regulador. Y de este modo el supuesto realismo explicativo de una teoría social proclama su escepticismo señalando que nuestra democracia no está en condiciones de superar los riesgos evolutivos que le achacan; claro que al mismo tiempo deviene el cinismo moral cuando imputa al exceso de democracia los defectos de ésta y estipula la neutralización sistémica del normativismo democrático reduciendo a una referencia nominalista, trivial e inocua.

Un partido además presenta distintas caras, la de una asociación de miembros voluntarios motivados por la realización de un proyecto, la de una

agencia semi-gubernamental o la de una organización burocrática. Se trata más bien de conjuntos de personas que procuran objetivos diferentes; valiéndose de la organización partidaria y aprovechando su naturaleza polifacética.

Y aunque ello estimula una variada tipología de propósitos, fines y funciones podríamos reducir a cuatro los objetivos primarios que con diferente intensidad y ordenación suelen detectarse en cualquier partido; obtener el máximo de votos, ocupar el mayor número de puestos, aumentar la representación, la participación de sus miembros y actuar como el mejor abogado de un programa o de determinadas políticas.

Finalmente hay que decir que en las democracias sus capacidades reguladoras de la interacción social quedan muy recortadas. De un lado, las reglas de conducta de las organizaciones formales son independientes de las orientaciones éticas de los que actúan en ellas; de otro, los imperativos sistémicos de la complejidad y de la diferenciación funcional impiden que las constricciones normativas de la democracia actúen sobre la estructura organizacional. En este sentido arribamos a una conclusión análoga a la misma que pregonaba el modelo.

Es importante mencionar que no solo la democracia puede tener episodios de crisis sino también existen episodios de competencia entre

diferentes tipos de partidos que su propia ideología determina y episodios de crisis en los partidos políticos como el caso actual en nuestro país que dicha crisis se vio reflejada desde el caso del partido Verde y los video escándalos a lo que a mi parecer fue una forma de deslegitimar el gobierno del PRD en el D.F.

Modelos de la crisis de los partidos.

Adriano Pappalardo distingue dos modelos de los sistemas de partidos que se pueden tomar como referencia para el análisis del sistema de partidos de otros países, de hecho existe el interés de este autor es el sistema de partidos italiano, ya que desde la década de los noventa, Italia ha entrado en una transición política que ha sido tema de distintas discusiones en la literatura nacional e internacional.

Las transiciones más o menos complejas que van de un estado previo, más o menos consolidado, al siguiente, cuyo punto de llegada no se puede prever fácilmente, en esta parte es fácilmente, en esta parte es importante destacar que los partidos políticos van a desempeñar un papel fundamental en la transición, ya que podrán hacer que la transición corra de una forma normal, al mismo tiempo determinarán que tan rápido será esta transición política.

Los partidos políticos como menciona van a desempeñar un papel fundamental, pero debemos determinar que partido político cuenta como tal, los partidos se toman encuentra solo si son organizaciones estructuradas, es decir, consolidadas y pueden distinguirse como tal de una atomización. Además estos partidos deben cumplir con una segunda condición: a fin de formar un sistema, con propiedades peculiares, debe interactuar en el mismo espacio, competitivo; por el contrario, su relevancia es nula si se aísla en diferentes dimensiones, toma apoyo seguro de un electorado identificado, pero siendo incapaz de crecer más allá de él, permanecen en una posición no competitiva, es decir fuera de juego competitivo jugado por los otros competidores, la democracia “competitivas” y “eficientes” suponen un espacio lineal y la elasticidad del voto de las minorías críticas, por lo tanto, se acaba en la competición como la eficiencia, cuando dos o más dimensiones son políticamente más significativas y los electores las ordenan lexicográficamente y esto último es lo que ocurriría en los sistemas polarizados. Podemos decir en base a G. Sartori: la competitividad es un estado particular de juego que se puede medir en el resultado, en base a su eficacia, es decir, solo los resultados demuestran hasta que grado es competitivo un sistema determinado, pero no se puede establecer que signifique una conclusión en este aspecto, mediante el operacionalismo basta de una medidas de competitividad. Este

significado puede evaluarse solo por la dirección de la competición, cuyo análisis es de una importancia decisiva.

Como se ya he mencionado anteriormente, hay dos modelos de sistema de partidos; el primero se refiere al pluralismo polarizado en donde hay un espacio estirado por más de cinco partidos; señala en este caso una distancia ideológica máxima entre los extremos, haciendo de ellos dos polos apartados, que contiene partidos antisistemas o deslegitimadores. Por consiguiente, un tercer punto de referencia, el punto central no solo llega a hacer un punto visible, si no un punto dotado de influencias, por que a hora se percibe como la posición segura, dando mejor supervivencia de la democracia existente. Como tal este polo mantiene físicamente ocupado al electorado moderado de tal forma que ya no es un electorado flotante por excelencia; de hecho resulta un electorado estable, de ahí que esto se derive en un sistema tripolar o a la larga un sistema multipolar; y puesto que los moderados están ocupados con los partidos de centro e intransferibles a los extremos, la competición toma un rumbo fuertemente centrífugo, y en vez de centrípeto.

En si me parece que lo que he expuesto anteriormente puede orientar para tratar de explicar la crisis de los partidos políticos a través de dos sistemas de partidos el polarizado y el moderado. Las transiciones son fenómenos altamente complejos y la volatilidad agregada es una de ellos,

aunque no necesariamente el más importante teórica y empíricamente. De hecho, cuando se usa aisladamente resulta que subestima una variable que a su vez es engañosa y puede desembocar en el callejón sin salida de la postdicción, si no se le pone en el contexto del modelo teórico que expresa claramente la lógica del pluralismo polarizado y moderado y sus condiciones para el cambio.

CONCLUSIÓN.

En términos generales creo que es muy importante resaltar que a partir de la estructura que tenga un partido político; tanto interna como externa; puedan medirse las fuerzas: es decir creo yo que según el número de integrantes que tengan los partidos; llámense militantes o simpatizantes van a poder tener una movilidad ya sea en ascendencia o en descendencia.

Por otro lado pienso que la representación política en nuestro país está determinada por un pequeño sector que son los diputados, pero, creo que no todos los sectores de la sociedad mexicana están representados totalmente un ejemplo de esto son los grupos Gays, las muertas de Juárez y algunos otros sectores.

Actualmente nuestro país con miras a las elecciones del 2006 está viviendo un crisis de partidos en donde prevalece la incertidumbre. Esto desencadenado de las rupturas entre partidos como por ejemplo el caso del niño verde (verde ecologista, y la video política) claro esté tipo de problemas no podrían impactar en los ciudadanos sino es por los medios masivos de comunicación lo que conocemos como el Marketing Político. Es decir la información que la televisión vende. Y a diferencia de otras opiniones yo

pienso que el marketing político si tiene en parte influencia para toma de decisión de voto hacia los partidos y un ejemplo claro son los videos q ue fueron pasados ya que hasta antes de pasarlos el PRD se encontraba en la cabeza para la presidencia de la republica y actualmente las encuestas se han cambiado esto quiere decir que pregonan la incertidumbre y personalmente me parece que los ciudadanos lleguen bien informados a las elecciones del 2006 votaran con el voto de castigo. Mi predicción para esas elecciones es incierta ya que la política es tan peligrosa como la guerra y por un suceso político X se puede poner de cabeza a los partidos políticos.

BIOGRAFIA

ALCANTARA Saénz, Manuel (1995). "Gobernabilidad, crisis y cambio". FCE. México.

DUVERGER, Maurice (1994) "Los partidos políticos" FCE. México pp.34-90.

KIMLICKA, Hill (1995) "Ciudadanía multicultural: una teoría de los derechos de las minorías" Barcelona, España paidós.

LINZ, Juan (1990) "Transiciones a la democracia" en revista de investigaciones sociológicas, número 51, CIS ed. Madrid pp. 7 -33.

LINZ, Juan (1990) "la quiebra de las democracias" Alianza Editorial CONACULTA. México.

MANIN, Bernand. (1998) "Los principios del gobierno representativo" Alianza editorial, Madrid.

PRSEWORSKI, Adam. (1999) "Democracia y representación" Metapolítica. México. Volumen 3, número 10 pp. 57- 227.

SANTAMARIA Osorio, Julián (1981) (compilador). Transición a la democracia en el sur de Europa y América Latina". Madrid, CIS.